

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

28-го Сентября 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 39.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4-го сего Сентября, кандидатъ богословія С.-Петербургской дух. Академіи, *Антонъ Гацкевичъ* назначенъ преподавателемъ гомилетики, литургики и руководства для сельскихъ пастырей въ Литовской дух. Семинаріи.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 Сентября за № 2378-мъ, Настоятелемъ Сурдегскаго монастыря, Ковенской губерніи, назначенъ б. Настоятель Борунскаго (упраздненнаго) монастыря Архимандритъ *Антоній*.

## Изъ Устава о гербовомъ сборѣ (\*).

ГЛАВА II. Упомянутыми выше статьями о гербовомъ сборѣ предписано:

Ст. 6. Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, равно и обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также и представляемые при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній.

*Примѣчаніе.* Подлинныя документы и приложенія, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, гербовому сбору не подлежатъ.

2) Выдаваемые означенными въ п. 1 установленіями и должностными лицами: а) копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ; б) официальные справки изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, сви-

дѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства и документы таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій.

3) Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя установленія.

4) Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на полученіе 5 1/2 процентнаго непрерывнаго дохода, а также о передачѣ непрерывно-доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи.

10) Тѣ паспорта, билеты, виды и кратковременныя отерочки, которыя по уставу о паспортахъ или по другимъ узаконеніямъ, пишутся на гербовой бумагѣ (Уст. пасп. ст. 54, 57, 63, 89 п. 2, 118, 128, 129, 130, 137, 139, 194, 195 (прод. 1863 г.), 197 (прод. 1863 г.), Уст. горн. ст. 471 (прод. 1864 г.) Уст. пош. ст. 465 (прод. 1863 г. примѣч. IV п. 3), за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 13 п. 5 настоящаго Устава.

7) Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый документъ, независимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ, въ отвѣтъ на ихъ просьбы.

Ст. 13. Простому гербовому сбору въ 5 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Росписки или квитанціи, выдаваемые по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ.

5) Слѣдующіе паспорта, билеты, виды и кратковременныя отерочки:

а) паспорта лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ какъ по собственнымъ, такъ и церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ (Уст. пасп. 68, 75, 77 и 80);

б) мѣсячныя билеты на отлучки мѣщанамъ, крестьянамъ, поселенцамъ Бессарабской губерніи и Башкирамъ (Уст. пасп. ст. 118 и 130, положенія о Башкирахъ ст. 61 (особое прил. къ Г. IX Св. Зак., по прод. 1868 г., прил. II къ ст. 1, общаго положенія о крестьянахъ).

ГЛАВА IV. Ст. 45 Освобождаются отъ гербового сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣзительныя бумаги:

(\* Эти статьи изъ устава о гербовомъ сборѣ, какъ наиболѣе нужны для свѣдѣнія духовенства, печатаются въ настоящемъ № Заимствованы онѣ изъ Подол. Еп. Вѣд. (Ред.)

1) Во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г. ст. 984);

4) По дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

6) Въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведеній, или опредѣленія на службу въ нихъ.

Ст. 46. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 2. Въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 г., казенныя управленія, удѣльное и придворное вѣдомства, монастыри, архіерейскіе дома и другія духовныя управленія, городскія и сельскія мірскія общества по дѣламъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны.

Ст. 49. Освобождаются отъ гербоваго сбора свидѣтельства и копии, облагаемыя особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства.

Ст. 51 Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ судей и въ сѣздахъ сихъ судей.

Ст. 60. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 3) Прошенія и требованія о выдачѣ паспортовъ, кромѣ заграничныхъ, а также прилагаемыя при сихъ прошеніяхъ и требованіяхъ списки съ документовъ.

Ст. 61. Освобождаются отъ гербоваго сбора одобренія, даваемыя обществами священно и церковно-служителямъ.

Ст. 64. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Удостоверенія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, и свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ.

2) Прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими либо бѣдствіями, какъ-то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ о пособіи, а также лицъ, ходатайствующихъ о приѣмѣ ихъ на бесплатное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

Ст. 65. По предъявляемымъ, дипломатическимъ путемъ, требованіямъ австрійскихъ начальствъ, или по сношеніямъ пограничныхъ властей, свидѣтельства о крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и другія подобныя свидѣтельства выдаются изъ русскійскихъ присутственныхъ мѣстъ, для австрійскихъ подданныхъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Сіе изъятіе не должно, однако, распространяться на тѣхъ изъ австрійскихъ подданныхъ, которые имѣютъ пребываніе въ предѣлахъ русскійской имперіи и могутъ сами просить о выдачѣ нужныхъ имъ свидѣтельствъ установленнымъ порядкомъ, а также и на обоюдныхъ подданныхъ. Во взаимство сего, выданныя въ Австріи на простой бумагѣ свидѣтельства должны быть принимаемы и у насъ за дѣйствительныя, если тамошнее правительство освободитъ ихъ отъ гербоваго сбора.

ГЛАВА V. Ст. 69. Подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзывы и другія дѣлопроизводственныя бумаги, подаваемыя въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемыя частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6. п. п. 1—3 ст. 7 и 8), могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 коп. для отвѣта (ст. 7), если проситель не требуетъ, кромѣ отвѣта, выдачи документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для таковыхъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6 п. 2 и ст. 8.

Ст. 70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена будетъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требованныя просителемъ бумагу или марки; квитанція эта выдается въ томъ только случаѣ, когда, по какимъ либо причинамъ, въ казначействѣ нѣтъ бумаги или марокъ, и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 88).

Ст. 73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчисленныхъ въ ст. 6 п. 1, бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ непредставленія, при требующемъ отвѣта прошеніи, надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ приостанавливается, впредь до взноса причитающагося сбора присылкою объявленія съ приложеніемъ марокъ, гербовыхъ листовъ или квитанціи въ уплатѣ сбора. О таковой приостановкѣ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго ко взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, дѣлопроизводство продолжается по установленному порядку.

*Примѣчаніе 1-е.* Судебныя установленія, при несоблюденія просителями правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, поступаютъ на основаніи ст. 269, 270 и 756 уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. и ст. 53, 60, 267 п. п. 11 и 13, ст. 268 и прилож. къ 2 прим. ст. 14 (по прод. 1868 г.) т. X ч. II св. зак.

84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей части; а) государственный гербъ и б) штемпель, означающій цѣну марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшого пространства чистой бумаги, на которой дѣлается установленная ст. 86 надпись.

Ст. 85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки погашаются.

Ст. 86. Погашеніе марки производится слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ,

или рукоприкладчиковъ, или же переписчиковъ, означаетъ на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ время написанія документа, т. е. годъ, мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумаги или документы предоставляется приписывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ надписи не допускается никакихъ помятокъ, перечеркиванія и приписокъ.

Ст. 87. Присутственное мѣсто или должностное лицо производить, при самомъ приѣмѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перекрещиванія каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу, и выставляетъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

Ст. 88. Оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ окончательныхъ исходящихъ бумагъ по поступившимъ отъ частныхъ лицъ прошеніямъ, объявленіямъ и т. п. замѣняется наклеиваніемъ марокъ на самыхъ сихъ прошеніяхъ и объявленіяхъ. Если прошеніе или объявленіе почему-либо возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ имъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету засчитываются просителю марки, наклеенныя имъ на первое прошеніе, кромѣ одной; при чемъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было надлежащимъ образомъ оплачено, а исполненія по оному не послѣдовало.

Ст. 89. Для оплаты марками бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ безъ письменныхъ о томъ прошеній со стороны частныхъ лицъ, а равно и росписокъ, выдаваемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній и т. п. (ст. 13 п. 1), отъ просителя требуется установленное число марокъ надлежащаго достоинства, накладываемыхъ и погашаемыхъ въ присутствіи просителя самимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, которое при этомъ производитъ вышеустановленную надпись на нижней части марки и перекрещиваетъ верхнюю часть ея. Такимъ же порядкомъ погашаются: маклерами и браковщиками марки на составляемыхъ ими счетахъ и краткихъ запискахъ (ст. 12 и 13 п. 2); первыми получателями иностранныхъ процентныхъ бумагъ (ст. 75) и документовъ по долговымъ обязательствамъ (ст. 83 и 91), а также лицами, въ рукахъ коихъ находятся документы, составленные въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или внѣ предѣловъ Россіи (ст. 79 и 80)—марки на сихъ бумагахъ и документахъ.

Ст. 90. Наблюденіе за употребленіемъ марокъ для актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ) и являемыхъ къ засвидѣтельствуванію, возлагается на отвѣтственность должностныхъ лицъ свидѣтельствующихъ или совершающихъ сія акты (ст. 106).

ГЛАВА VI. Ст. 97. Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы въ городскихъ управахъ или думахъ, земскихъ управахъ, волостныхъ правленіяхъ, у нотаріусовъ, биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ, какія установлены будутъ особою инструкціею.

Ст. 98. Мѣста и лица, продающія гербовую бумагу и марки, не могутъ обращать ихъ чрезъ надписи изъ одного разряда, по стоимости, въ другой и принимать дополнитель-

нукъ плату, но обязываются отпускать бумагу и марки того самаго разбора, какого отъ нихъ требовать будутъ.

Ст. 100. Подробности порядка заготовленія, храненія, разылки, продажи и уничтоженія гербовой бумаги и марокъ, а также замѣны испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новыми, опредѣляются особою инструкціею Министерства Финансовъ.

ГЛАВА VII. Ст. 105. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не исполнивъ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыи ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ—замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій—выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности.

Ст. 106. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствуванію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія акты съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются:

1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ.

и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги на которой слѣдовало написать оный.

Ст. 11. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указаннаго въ ст. 105, 106 п. п. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представятъ, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ сихъ взысканія.

113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, то съ наслѣдниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соотвѣтствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежавшаго уплатѣ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— 18 Сентября переимѣненъ, согласно прошенію, къ Рандиновской церкви, Слонимскаго уѣзда, священникъ *Итвѣской церкви, Волковыскаго уѣзда, Симеонъ Григоровичъ.*

— 19 Сентября б. послушникъ Везевечскаго монастыря *Симеонъ Кіота*, назначенъ и. д. псаломщика при Трабской церкви, Ошмянскаго уѣзда.

— 20 Сентября вакантное мѣсто и. д. псаломщика при Виленскомъ Пречистенскомъ Соборѣ предоставлено окончившему курсъ Духовнаго училища *Осипу Кончиловичу.*

— 23 Сентября уволенъ за штатъ, согласно просьбѣ, Настоятель Збунинской церкви, Врестскаго уѣзда, Протѣрей *Иосифъ Снитко*.

— 23 Сентября утвержденъ въ должности церковнаго старосты Лидской Свято-Михайловской церкви, Судебный Приставъ *Иванъ Сирнуржинскій*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— Совѣты духовныхъ Академій, С.-Петербургской и Московской, увѣдомили Правленіе Литовской д. Семинари, что назначенные въ семь 1875 г. въ составъ академическаго курса воспитанники семинарій: *Макаревичъ, Пиринскій, Пашикевичъ и Бывальковичъ* приняты въ число студентовъ академіи, первые два—Петербургской, а послѣдніе два—Московской.

— **Пожертвованіе.** Постоянный членъ распространяющаго духовно-правственныхъ книгъ (въ Москвѣ) Максимъ Ивановичъ Ивановъ пожертвовалъ на 427 р. 50 к. шестнадцать разныхъ духовно-правственныхъ изданій для распредѣленія ихъ во всѣ приходскія церкви Ковенской губерніи, въ томъ числѣ и единовѣрческія;—шесть изъ сихъ изданій назначаются жертвователемъ для присоединенія къ церковнымъ бібліотекамъ, а десять—для продажи прихожанамъ съ обращеніемъ половины вырученныхъ отъ продажи денегъ въ пользу церквей и половины въ пользу причтовъ.

— **Вакансіи—Священниковъ**—въ с. *Верстокъ Збунинъ*—Врестскаго уѣзда, въ м. *Поставахъ* и *Зальтъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Кривичахъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Ятоскѣ*—Волковыйскаго уѣзда и с. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда. **Діакона**—въ г. *Ковнѣ*—при Александро-Невскомъ Соборѣ. **Исаломниковъ:** въ с. *Ятоскѣ*—Волковыйскаго уѣзда, въ г. *Соколяхъ*.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### Духовный судъ въ западной Руси въ XVI вѣкѣ.

(Продолженіе).

#### III. Духовно судебныя инстанціи и порядокъ судопроизводства.

Мы разсмотрѣли, какія дѣла и лица подлежали духовному суду,—разсмотримъ теперь, кто судилъ и какъ судилъ. Въ свиткѣ Ярослава и во всѣхъ королевскихъ жалованныхъ грамотахъ православному духовенству, какъ органы духовнаго суда указываются митрополитъ и епископы. Имъ, значить, однимъ принадлежала церковно судебная власть въ западно-русской церкви, какъ каждому изъ нихъ въ отдѣльности, такъ и всѣмъ вмѣстѣ, т. е. собору.

Митрополитъ по отношенію къ епископамъ былъ не только первый между равными, но и признавался главою ихъ. Въ свиткѣ его права надъ епископами опредѣляются такъ: „всѣ епископы княженія нашего да повинуются преосвященному митрополиту Кіевскому во всемъ, подъ отлученіемъ отъ сана и отринутіемъ отъ престолъ ихъ“. Правда, что онъ рѣдко имѣлъ возможность пользоваться этимъ правомъ, но

все таки въ актахъ попадаются указанія на то, что ему жаловались священники на несправедливыя дѣйствія своихъ епископовъ, и митрополитъ по этому случаю слалъ напомиательныя грамоты епископу<sup>1)</sup>, что онъ вмѣстѣ съ панами радю участвовалъ въ судѣ надъ епископомъ<sup>2)</sup>. Онъ считался высшею духовно судебною инстанціею по отношенію къ епископамъ, а потому къ нему шла апелляція на рѣшенія епископовъ и онъ утверждалъ или отмѣнялъ ихъ<sup>3)</sup>. Король поручалъ ему не только перевершать дѣла, рѣшенныя епископомъ, но и его притягивать къ суду своему и наказывать его подлугъ духовнаго права, если онъ рѣшалъ дѣла несправедливо<sup>4)</sup>. Наконецъ, какъ епархіальный архіерей, митрополитъ, самъ лично или чрезъ постановленныхъ имъ лицъ, вѣдалъ всѣ дѣла, подлежащія духовному суду, въ обширной своей епархіи.—Епископы, каждый въ своей епархіи, также вѣдали всѣ дѣла, подлежащія духовному суду. Въ строгомъ смыслѣ, только митрополиту и епископамъ принадлежала духовно судебная власть: если были и другіе органы духовнаго суда, то не какъ самостоятельные, а въ зависимости отъ митрополита или епископа. Такими органами были: намѣстники, протопопы, десятичники, а также въѣздчіе, вриадники и слуги владычніе.

Намѣстниковъ больше всего было въ епархіи митрополита. Она была разбросана на такомъ значительномъ пространствѣ, что митрополитъ, при тогдашней трудности сообщенія, никакъ не могъ управлять самъ непосредственно. Въ его епархіи, были значительнѣйшіе административные центры Литвы и Руси—Вильна, Кіевъ и Львовъ. При отсутствіи канцелярскихъ формъ судопроизводства, такіе города не могли обойтись безъ какихъ нибудь духовно-судебныхъ органовъ. Митрополитъ жилъ въ Новгородѣ; по временамъ только пріѣзжалъ въ Вильну; въ Львовѣ, сколько намъ извѣстно, былъ одинъ разъ, въ Кіевѣ же не былъ ни разу. Отъ того въ этихъ трехъ городахъ мы и встрѣчаемъ намѣстниковъ; въ XVI в., при Михаилѣ Рогозѣ, упоминается намѣстничество и въ Слуцкѣ<sup>5)</sup>. Есть общія, неопредѣленныя указанія на то, что въ одномъ Брацлавскомъ воеводствѣ было много намѣстниковъ<sup>6)</sup>, слѣдовательно, можно предполагать, что въ митрополичьей епархіи было не три или четыре намѣстника, а гораздо больше; но изъ отсутствія документовъ, которые бы свидѣтельствовали объ ихъ дѣятельности, можно заключать, что они пользовались гораздо меньшимъ значеніемъ, чѣмъ три намѣстника главныхъ городовъ. Въ Вильнѣ въ самомъ началѣ XVI в., застаетъ уже борьбу крылошанъ съ законниками—архимандритами Троицкаго монастыря—за намѣстничество. Въ 1499 г. крылошане пожаловались королю, что „небожчикъ митрополитъ Макарій ввелъ имъ многія новины, далъ былъ отъ себя намѣстничество въ мѣстѣ Виленскомъ архимандриту св. Троицы, а за первыхъ митрополитовъ крылошане намѣстничество отъ митрополитовъ держивали“. Король приказалъ митрополиту, чтобы все было по старому, „намѣстничество нехай отъ васъ (т. е. митрополитовъ) держатъ поны соборноѣ церкви“<sup>7)</sup>, но видно, что приказаніе его не было приведено въ исполненіе, потому,

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. 3, с. 20.

<sup>2)</sup> Jbidem. т. 2, е. 402.

<sup>3)</sup> А. З. Р. т. 3, с. 2 и 229; Ар. Ю. З. Р. ч. 1 т. 1 № 35.

<sup>4)</sup> А. З. Р. т. 3, с. 2.

<sup>5)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 186.

<sup>6)</sup> Jbidem. т. 3, с. 148.

<sup>7)</sup> А. З. Р. т. 1. с. 175.

что въ 1511 г. намѣстникомъ въ Вильнѣ опять видимъ Трошцкаго архимандрита <sup>8)</sup>. Въ 1542 г. <sup>9)</sup>, 1558 <sup>10)</sup>, 1582 <sup>11)</sup>, 1592 гг. <sup>12)</sup> намѣстниками въ Вильнѣ были протопопы. Были Виленскій намѣстникъ назначаеми митрополитомъ, или же избираеми духовенствомъ при участіи мірянъ? Намѣстники воеводъ, старостъ и проч. назначались всегда самими же воеводами съ старостами, большею частію изъ своихъ же служебниковъ. Таковъ былъ обычай, и владыки едва ли отступали отъ него, кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ. Въ 1568 г. король предписалъ Брацлавскому старостѣ, чтобы онъ „рассказалъ всемъ людямъ греческаго закону чинить всякое послушенство намѣстникомъ и протопопомъ и каждымъ особомъ, которые бы на то отъ самаго митрополита або и черезъ посланцовъ его высажены были“ <sup>13)</sup>. И Виленскій намѣстникъ, кажется, всегда назначался митрополитомъ. На это могутъ намекаеть только—что приведенныя слова клирошанъ. Они жалуются не на то, что митрополитъ нарушилъ ихъ право избирать намѣстника, а на то, что онъ далъ намѣстничество не клирошанину, архимандриту,—„а прежде крылошане намѣстничество отъ митрополитовъ держали“. Когда Потѣй отдалъ намѣстничество Рутскому, клирошане опять таки жаловались не на то, что онъ своею властію назначилъ его, а на то, что онъ отдалъ намѣстничество законнику, а не клирошанину. Въ грамотѣ 1592 г. Виленскій намѣстникъ, протопопъ, называетъ себя „отъ милости митрополита на справы духовныя обранымъ и высаженнымъ при соборѣ Виленскомъ“ <sup>14)</sup>. Значить, и въ началѣ XVI в. дѣло обстоило одинаково. Судилъ Виленскій намѣстникъ, если былъ протопопъ, при участіи клироса. Въ грамотѣ намѣстника 1592 г. постоянно встрѣчаются выраженія: „я, обмовлившись въ томъ со всеми священниками соборными Виленскими, възвалъ есмо до себе священниковъ братскихъ... они не хотѣли мнѣ протопопѣ и священникомъ соборнымъ Виленскимъ, при мнѣ на тотъ часъ будучимъ, показати... подали мнѣ копію зъ листу его милости митрополита, котораго я и зъ священниками соборными оглѣдалъ... священницы братскіе мене протопопа и священниковъ соборныхъ Виленск. не услухали...“ <sup>15)</sup>. Изъ этой же грамоты видно, что у намѣстника были книги вриду его духовнаго, для внесенія въ нихъ декретовъ и всякихъ другихъ судебныхъ актовъ; значить, урядъ намѣстника Виленскаго имѣлъ характеръ настоящаго судебного учрежденія, а также то, что важнѣйшія дѣла намѣстникъ не брался рѣшать, а предоставлялъ суду митрополита. Точно опредѣлить, какія именно дѣла и лица подлежали суду намѣстника, мы не можемъ за недостаткомъ данныхъ. Одно только можно указать: намѣстнику—протопопу подлежали и монашествующіе, конечно, тѣхъ монастырей, которые не пользовались самосудомъ, а находились въ вѣденіи митрополита <sup>16)</sup>.

Относительно Кіевскихъ намѣстниковъ намъ извѣстно весьма немного. Есть указанія, что въ 1516 г. и раньше этого времени, намѣстниками митрополита въ Кіевѣ, были

лица свѣтскія <sup>17)</sup>. Тоже и въ 1577 г. <sup>18)</sup> При митрополитѣ Сильвестрѣ (1556—68) намѣстникомъ былъ протопопъ Софійскій <sup>19)</sup>. Вѣроятно, здѣсь произволъ митрополита въ назначеніи намѣстника не сдерживался даже и обычаемъ, какъ въ Вильнѣ, иначе трудно понять, какимъ образомъ въ намѣстники попадали люди свѣтскіе.

Нѣсколько больше извѣстно про намѣстниковъ Галицкихъ. Здѣсь право назначать намѣстника митрополитчьяго принадлежало Львовскому архиепископу. Но такъ, какъ право это дано было ему королемъ, то король же имѣлъ возможность нарушать его, а потомъ и вовсе отмѣнить. Кромѣ того, по тогдашнимъ понятіямъ намѣстникъ всегда долженъ былъ назначаться тѣмъ лицомъ, намѣстникомъ котораго онъ состоялъ. Оттого и выходила неопредѣленность: нерѣдко случалось, что самъ король, по просьбѣ Львовскихъ мѣщанъ и шляхетства, назначалъ намѣстника <sup>20)</sup>, а бывало такъ, что назначалъ его митрополитъ отъ себя <sup>21)</sup>. Но кто бы не назначалъ, отъ митрополита во всякомъ случаѣ требовалось благословеніе его намѣстнику, и если митрополитъ его не благословлялъ, то намѣстникъ, кажется, не имѣлъ права отправлять свои намѣстническія обязанности <sup>22)</sup>.

Въ 1539 г. митрополитъ посвятилъ своего намѣстника Львовскаго Макарія Тучапскаго въ епископа, для того, чтобы онъ могъ удобнѣе противодѣйствовать архиепископу въ его посягательствахъ на православную церковь, но при этомъ взялъ отъ Макарія обязательство, что онъ по прежнему будетъ оставаться только намѣстникомъ, а не самостоятельнымъ, епархіальнымъ архіереемъ <sup>23)</sup>. Въ 1608 г., Потѣй писалъ православному Львовскому епископу Іеремію Тиссаровскому: „въ Львовѣ первѣй бывали только намѣстники и протопопы, отъ архиепископа даванне, а отъ митрополита Кіевскаго поставляные. Ажъ потомъ митрополитъ Макарій за просьбою пановъ Львовскихъ нѣякого Тучапскаго на владычество посвятилъ, а учинивши его владыкою зверхности своею не уступовалъ, и овшемъ тотъ Макарій далъ листъ за себе и всѣхъ наслѣдниковъ своихъ собѣ никакое зверхности митрополье не привлачати и всихъ доходовъ митрополиту половицу давати“ <sup>24)</sup>.

Но вскорѣ Львовская кафедра досталась сильному роду Балабановъ, которые успѣли освободиться изъ подъ власти митрополита и управляли епархіею въ качествѣ самостоятельныхъ архіереевъ. До 1539 г. въ Львовѣ намѣстниками были преимущественно архимандриты <sup>25)</sup>. Эти три намѣстничества были главными; кромѣ ихъ было много и въ другихъ меньшихъ городахъ, большею частію изъ протопоповъ этихъ же городовъ, но эти намѣстники пользовались уже меньшимъ значеніемъ. Каждый намѣстникъ завѣдывалъ своимъ округомъ; главнаго между ними, который бы былъ намѣстникомъ надъ всею митрополіею, до временъ Потѣя и Рутскаго не видимъ. Противъ этого можетъ говорить одно обстоятельство. Въ судной грамотѣ, митрополита Іосифа 1511 г. <sup>26)</sup> между прочимъ есть такая фраза: „коли былъ на-

<sup>8)</sup> Арх. сборн., изд. въ Вил. т. 6, с. 12.

<sup>9)</sup> А. З. Р. т. 2, с. 385.

<sup>10)</sup> Арх. сборн. т. 6, с. 54.

<sup>11)</sup> Ibidem т. 6, с. 51.

<sup>12)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 59.

<sup>13)</sup> А. З. Р. т. 3, 148.

<sup>14)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 59.

<sup>15)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 59.

<sup>16)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 158.

<sup>17)</sup> А. З. Р. т. 2, с. 121.

<sup>18)</sup> А. З. Р. т. 3, с. 211.

<sup>19)</sup> Ар. Ю. З. Р. т. 1, с. 300.

<sup>20)</sup> А. З. Р. т. 2, с. 168, 338.

<sup>21)</sup> Ibidem. т. 2, с. 349.

<sup>22)</sup> Ibidem. т. 2, с. 168 и 349.

<sup>23)</sup> А. Ю. и З. Р. т. 1, с. 125.

<sup>24)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 264.

<sup>25)</sup> Ар. сб., изд. въ Вил. т. 6, с. 5.

<sup>26)</sup> А. З. Р. т. 3, с. 106.

мѣстникомъ на митрополи Васьянъ, владыка Пинскій...“ Конечно, онъ не могъ управлять какимъ—нибудь ничтожнымъ намѣстническимъ округомъ митрополи, и если могъ быть намѣстникомъ митрополита, то надъ всею митрополіею. Но вѣрнѣе, кажется, эту фразу понимать такъ, что Вассіанъ былъ исправляющимъ должность митрополита до избранія и посвященія новаго. На это могутъ указывать дальнѣйшія слова грамоты:... „и мѣщане просили его за мною (говорить Виленскій священникъ), абы мене въ попы поставилъ и церковь ми далъ и онъ поставилъ... и далъ... То обстоятельство, что мѣщане съ просьбою о поставленіи священника обращались къ Пинскому владыкѣ, показываетъ, что митрополита тогда не было. При томъ же въ той же грамотѣ встрѣчается еще такая фраза: „коли Макарій взялъ намѣстничество на митрополи, монастырь Троецкій далъ мнѣ отъ себя“. Но извѣстно, что Макарій избранъ на митрополию изъ архимандритовъ Троицкихъ, а слѣдовательно не могъ отдать монастырь раньше, чѣмъ былъ избранъ въ митрополиты. Наконецъ, можно указать еще на то, что въ грамотѣ, когда говорится о Вассіанѣ, Макаріѣ, стоитъ выраженіе: „намѣстничество или намѣстникъ на митрополи“. Намѣстники были не только въ митрополичьей епархіи, но и въ епископскихъ. Въ Львовѣ епископъ Макарій Тучапскій, самъ будучи митрополичьимъ намѣстникомъ, имѣлъ своего намѣстника, который былъ избираемъ клирошанами<sup>27)</sup>. Въ 1591 г. упоминается намѣстникъ Геродецкій въ Перемышльской епархіи<sup>28)</sup>; въ 1594 г. упоминается намѣстникъ въ Брестской епархіи, при чемъ они отличаются отъ протопоповъ<sup>29)</sup>. Относительно того, какую власть имѣли намѣстники, есть слѣдующія указанія: въ грамотѣ Рогозы Слуцкому намѣстнику говорится, что естлибы который священникъ протопопства Слуцкаго въ справахъ духовныхъ не слушилъ ся справовалъ и послушныхъ насъ зверхнго пастыря своего, также и его яко намѣстника нашего быти нехотѣлъ, тогда даемъ моцъ ему такового не благословляти и церковь запечатовати и до насъ о томъ ознаяти, а мы будемъ вѣдати, што съ таковымъ учинити<sup>30)</sup>. Геденъ Балабанъ въ посланіи духовенству Геродецкаго повѣту говоритъ: „а который бы зъ поповъ на писанье ваше дбати не хотѣлъ, незаконно блудно и безстыдно пребывалъ: таковыхъ повелѣваемъ о. намѣстнику Геродецкому карати неблагословеніемъ, отлученіемъ отъ церкви и всѣхъ справъ священническихъ“<sup>31)</sup>. Намѣстниками были большею частію протопопы, а потому эти два уряда въ актахъ иногда смѣшиваются, но большею частію различаются и при томъ протопопы упоминаются всегда послѣ намѣстниковъ<sup>32)</sup>. Значитъ, урядъ протопопскій былъ нѣсколько ниже намѣстническаго. Протопопы назначались владыками<sup>33)</sup>, хотя можетъ быть и не всегда, какъ напр. въ Львовѣ. Протопопы были при каждой соборной церкви, въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ городѣ. Власть ихъ отличалась отъ намѣстнической, кажется, только тѣмъ, что вѣденію намѣстниковъ, какъ мы видѣли, подлежали и монашествующіе нѣкоторыхъ монастырей, а протопопъ завѣдывалъ только бѣлымъ духовенствомъ. За намѣстниками

и протопопами слѣдовали десятинники, по крайней мѣрѣ въ такомъ порядкѣ упоминаются они въ грамотахъ<sup>34)</sup>, хотя иногда они имѣли едвали не больше значенія, чѣмъ протопопы. Въ 1512 г. король писалъ обывателямъ Слонимскаго повѣта: „писалъ до насъ митрополитъ Іосифъ, штожь дей вы его въ дѣлахъ духовныхъ непослушны, и зъ жонами дей своими не законно живете; и онъ дей тамъ оставилъ десятинникомъ дворянина нашего Деницу, а съ нимъ протопопа своего... Про то приказуемъ, ажъ бы есте того дворянина нашего, которого онъ тамъ отъ себе десятинникомъ оставилъ и тежь протопопа его въ дѣлѣхъ его духовныхъ послушны были во всемъ“<sup>35)</sup>. Отсюда можно видѣть, что десятинники назначались владыками и бывали изъ людей свѣтскихъ. Отсюда же можно догадываться, что они судили только мірянъ по дѣламъ, подлежащимъ суду духовному, что можно заключать также и изъ грамотъ Мстиславскихъ князей Пустынскому монастырю: „владычнымъ десятинникомъ не надобѣ въ тые люди вступатися въ монастырскіе“<sup>36)</sup>. Потомъ десятинники назначались, вѣроятно, изъ священниковъ, потому что въ 1568 г. упоминаются между лицами духовными... „приказуемъ абы всимъ архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ, десятинникомъ, попомъ и дякономъ и всимъ слугамъ церковнымъ всякое послушенство посланцамъ митрополита чинити еси росказалъ“<sup>37)</sup>. Можетъ быть, что тогда они получили власть и надъ бѣлымъ духовенствомъ, считаясь низшею инстанціею по отношенію къ протопопу.

Кромѣ этихъ болѣе или менѣе постоянныхъ и приуроченныхъ къ опредѣленному мѣсту органовъ церковнаго суда были еще и другіе, которые посылались владыками, и совершали свой судъ, объѣзжая округъ. Извѣстны они подъ именемъ городскихъ<sup>38)</sup>, вѣздчихъ<sup>39)</sup>, посланцовъ<sup>40)</sup>, вридниковъ<sup>41)</sup> и слугъ<sup>42)</sup> митрополичьихъ или владычныхъ. Еще въ свиткѣ сказано: „во всемъ царствѣ нашемъ да искоренится беззаконенъ бракъ и блудъ; тѣмъ же преосвященный митрополитъ и боголюбивыи епископы да посылають смотрити сего“; затѣмъ во все продолженіе XVI в. встрѣчаются упоминанія объ этихъ временныхъ, не приуроченныхъ ни къ какому мѣсту органовъ владычнаго суда. Большею частію они назначались изъ лицъ свѣтскихъ, на что указываютъ и самыя названія вридниковъ, слугъ; но иногда имъ давались такія обширныя полномочія, какія едвали могли бы даваться лицамъ не духовнымъ, или даже и духовнымъ. Такъ напр., посланцы митрополита Іоны, отправленные имъ въ 1568 г. въ Подолію, имѣли право судить архимандритовъ, игуменовъ, протопоповъ, а также и назначать намѣстниковъ и протопоповъ<sup>43)</sup>. Можно, поэтому, думать, что посылались лица духовные и свѣтскіе различныхъ званій и съ различными полномочіями.

Разсмотримъ теперь, какъ совершали судъ митрополиты и епископы. Изъ грамотъ мстиславскихъ князей Онуфріевскому монастырю видно, что митрополиты и епископы въ самомъ началѣ XVI в. творили судъ при объѣздѣ своей епар-

<sup>27)</sup> Jbidem. т. 4, с. 39.

<sup>28)</sup> Jb. т. 4, с. 70.

<sup>29)</sup> А. З. Р. т. 4, с. 186.

<sup>30)</sup> Jbidem. 39.

<sup>31)</sup> Jbidem. т. 3, с. 148; т. 4, с. 70 и проч.

<sup>32)</sup> Jbidem. т. 2, с. 100; 3, 148; 4, 56.

<sup>33)</sup> А. З. Р. т. 2, с. 100; т. 3, 148; т. 4, 56.

<sup>34)</sup> Jb. т. 3, с. 148.

<sup>35)</sup> Jb. т. 2, с. 100.

<sup>36)</sup> А. З. С. т. 1, с. 201.

<sup>37)</sup> Jbidem. т. 3, 148.

<sup>38)</sup> А. З. Р. т. 1, с. 102.

<sup>39)</sup> Jbid. т. 2, с. 134.

<sup>40)</sup> Jb. т. 3, с. 148.

<sup>41)</sup> Jb. т. 3, с. 96.

<sup>42)</sup> Арх. сб., изд. въ Вид. т. 6, с. 285.

<sup>43)</sup> А. З. Р. т. 3, 148.

хн. Обычай этотъ сохранился въ продолженіи всего XVI в., какъ можно заключать изъ королевской грамоты землевладельцамъ, находившимся въ Пинской епархіи, данной по жалобѣ епископа Кирилла Терлецкаго <sup>44</sup>). Но съ введеніемъ во всей Литвѣ болѣе правильнаго судопроизводства, со времени изданія Сигизмундовскихъ статутовъ, такой порядокъ судопроизводства долженъ былъ постепенно исчезать, уступая мѣсто другому, по которому владычный судъ приурочивался къ опредѣленному мѣсту—каедрѣ епископа. Каедръ епископа была всегда при соборной церкви, при которой былъ и крылосъ: оттого епископъ съ каедральнымъ крылосомъ составляли какъ бы одно учрежденіе, находились въ неразрывной связи между собою. Часть доходовъ соборнаго клира за поминовенія и проч. шла въ пользу епископа, равнымъ образомъ часть епископскихъ доходовъ—за поставленія въ священныя степени и пр. шла въ пользу крылоса. Даже имѣніями, наданными соборной церкви, они владѣли съобща, если въ фундушевыхъ записяхъ не было прямо указано, что такимъ то имѣніемъ, даннымъ соборной церкви, должны пользоваться только крылошане, или только епископъ. Крылошане должны были заботиться о неприкосновенности церковнаго имущества соборной церкви, а также и имѣній, принадлежащихъ епископской каедрѣ. Если епископъ раздавалъ или продавалъ эти имѣнія, или допускалъ расхищать ихъ разнымъ лицамъ, преемникъ его могъ за это подвергнуть крылошанъ законной отвѣтственности за то, что допустили такое беззаконіе. Послѣ смерти епископа, крылошане завѣдывали епископскими имѣніями до назначенія новаго епископа <sup>45</sup>). При такой мѣстной связи епископа съ крылосомъ, естественно, что крылошане должны были участвовать и въ епископскомъ судѣ. Во всѣхъ почти митрополичьихъ и епископскихъ декретахъ и судебныхъ актахъ вмѣстѣ съ митрополитомъ или епископомъ представляются засѣдающими на судѣ и клирошане. Когда въ 1583 г., по тяжбному дѣлу княжны Збаражской съ княжною Чарторыйскою, разбиравшемуся у Владимірскаго епископа Θεодосія, король, вѣроятно, не довѣряя Θεодосію, придалъ зъ рамена своего до тое sprawy Леонтія, епископа Холмскаго;—последній пріѣхалъ во Владиміръ съ своимъ крылосомъ и на судѣ засѣдалъ вмѣстѣ съ нимъ <sup>46</sup>). Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ крылосы были въ нѣсколькихъ городахъ, напр. у митрополита въ Новогродѣ и въ Вильнѣ, у Полоцкаго владыки въ Полоцкѣ, Могилевѣ и Мстиславлѣ,—въ такомъ случаѣ засѣдалъ въ судѣ крылосъ того города, въ которомъ происходилъ судъ. Пріѣзжалъ митрополитъ въ Вильну, онъ судилъ съ Виленскимъ крылосомъ, въ Новогродѣ судилъ съ Новогродскимъ крылосомъ. Въ одномъ только Пинскѣ, кажется, не было клироса, въ смыслѣ особеннаго учрежденія, хотя соборныхъ церквей въ немъ было даже двѣ. Документовъ, относящихся къ исторіи Пинской каедръ, издано довольно много, но въ нихъ нѣтъ нигдѣ указаній на существованіе въ Пинскѣ крылоса. Между этими документами есть одна судебная грамота Пинскаго владыки (1592 г.), изъ которой видно, что на судѣ онъ засѣдалъ съ архимандритомъ Лещинскимъ и съ подсудкомъ земскимъ повѣту Пинскаго, но крылошанъ при этомъ не было <sup>47</sup>). Изъ этого при-

мѣра, а также и изъ нѣкоторыхъ другихъ, можно видѣть, что въ епископскомъ судѣ иногда засѣдали не духовные только, но и свѣтскія лица. Изъ судной грамоты митрополита Іосифа Солтана Виленскимъ мѣщанамъ 1511 г. видно, что на судѣ кромѣ клирошанъ засѣдали: намѣстникъ митрополичій архимандритъ Троицкій, архимандритъ Лавришевскій, подскарбій земскій, окольникій Смоленскій и городничій Виленскій <sup>48</sup>). Изъ (одной) судной грамоты Полоцкаго владыки игуменѣ, по тяжбному дѣлу ея съ священникомъ, видно, что на судѣ у него кромѣ крылошанъ засѣдали: архимандритъ, игумень, князь, дворянинъ господарскій и двое бояръ господарскихъ <sup>49</sup>). Но крылошане были постоянными засѣдателями <sup>50</sup>), другіе же духовныя и свѣтскія лица засѣдали случайно, въ качествѣ какъ бы почетныхъ членовъ суда, бывъ приглашены къ участию въ немъ архіереемъ. Понятно, что какой нибудь окольникій Смоленскій или архимандритъ Лавришевскій не могли постоянно засѣдать въ Виленскомъ митрополичьемъ судѣ, когда и самъ митрополитъ изрѣдка только пріѣзжалъ туда. Вѣроятно, къ такимъ судьямъ относятся встрѣчающіяся въ актахъ выраженія, что митрополитъ по случаю какого нибудь преступленія, „судьи на нихъ, (т. е. преступниковъ) на своемъ дворѣ осадилъ“ <sup>51</sup>), потому что эти судьи не были постоянными и каждый разъ нужно было назначать новыхъ. Какъ клирошане, такъ и другія лица, участвовавшія во владычьемъ судѣ, имѣли, кажется, только совѣщательный голосъ, рѣшеніе же зависѣло исключительно отъ владыки. Это можно заключать изъ слѣдующаго обстоятельства. Когда владыка Владимірскій Θεодосій, объявилъ декретъ по дѣлу княжны Збаражской съ Чарторыйскою, сторона недовольная рѣшеніемъ обратилась къ крылошанамъ съ запросомъ, „зезволяютъ—ли они въ споль зъ владыкою на таковій декретъ“. Еслибы крылошане имѣли рѣшающій голосъ, такой вопросъ былъ бы неумѣстенъ, потому что тотъ фактъ, что состоялось такое рѣшеніе, показывалъ бы уже, что клирошане зезволили на таковій декретъ: безъ ихъ согласія, онъ не могъ бы состояться. И обиженная сторона, какъ видно, по ходу дѣла, обращалась къ нимъ съ запросомъ не потому, что ожидала отъ нихъ отмѣны декрета, а только потому, что такой фактъ, какъ несогласіе крылошанъ съ декретомъ владыки, могъ бы пригодиться, когда дѣло по апелляціи поступило бы на судъ короля <sup>52</sup>). Всѣ позвы и декреты всегда писались отъ имени только владыки, при чемъ въ послѣднихъ постоянно встрѣчаются выраженія: „мы обмовивши о томъ зъ нашими духовными, со всимъ крылосомъ, рассудили такъ.... обмовивши тую рѣчь въ нашомъ правѣ духовномъ зъ нашими духовными и зъ нѣкоторыми свѣтскими дѣтьми нашими, такъ вчинили....“ Наконецъ, въ случаѣ неправильнаго производства

<sup>48</sup>) Арх. сб. изд. въ Вил. т. 6, с. 5.

<sup>49</sup>) А. З. Р., т. 3, с. 46.

<sup>50</sup>) Впрочемъ изъ постановленій Виленскаго собора можно догадываться, что и крылошане, по крайней мѣрѣ въ началѣ XVI в., участвовали въ епископскомъ судѣ только по важнѣйшимъ дѣламъ. Въ этихъ постановленіяхъ говорится: аще священникъ начнетъ домъ свой держати въ небреженіи безчинно, или божественной службы не будетъ полнити по уставу, или упиватися начнетъ, въ такового безчинника маеть церковь отнати и отлучити его на время: аще ли не престанеть такового безчинія творя, тогда намъ соборнѣ зъ нашимъ крылосомъ, съ священноиноки и попы, таковому безчиннику не велѣти священствовати.

<sup>51</sup>) Арх. сб. т. 6, с. 24 и пр.

<sup>52</sup>) Арх. югозап. Р. ч. 1, т. 1, с. 165.

<sup>44</sup>) Арх. сб. въ В. т. 6, с. 285.

<sup>45</sup>) Надобно, впрочемъ, замѣтить, что права клироса постепенно расширялись въ продолженіи XVI в., а въ началѣ его не имѣли того объема, какой указанъ нами.

<sup>46</sup>) Арх. Югозап. Р. ч. 1, т. 1, с. 165.

<sup>47</sup>) А. З. Р. т. 4, с. 55.

дѣла, или незаконнаго рѣшенія, притягивался къ суду и отвѣчалъ одинъ владыка, безъ клироса <sup>53</sup>). Изъ этихъ фактовъ мы выводимъ то заключеніе, что рѣшающій голосъ въ духовномъ судѣ принадлежалъ только митрополиту или епископу.

Самый порядокъ судопроизводства съ теченіемъ времени измѣнялся. Измѣненія эти шли въ параллель съ такими же перемѣнами въ гражданскомъ судопроизводствѣ. Въ началѣ XVI в. судъ отправлялся самымъ простымъ образомъ, безъ всякихъ формальностей и канцелярской обстановки. Владыка отправлялъ своихъ слугъ или дѣцкихъ, тѣ отыскивали „законъ христіанскій не добръ держачихъ“ особенно же „въ малженствѣ не законнѣ мѣшкающихъ“, „имали ихъ и ставили предъ владыкою“. Если было дѣло тяжёлое, истецъ устно заявлялъ свою жалобу во владычнемъ судѣ, причемъ платилъ известную пошлину; владыка слалъ дѣцкаго, который ималъ отвѣтчика и ставилъ на судѣ. Такойъ обычай, конечно, былъ тяжёлъ для тѣхъ кому приходилось вѣдаться съ судомъ: отвѣтчика тащили въ судъ, не давъ ему времени приготовиться къ защитѣ; не рѣдко о сущности обвиненія онъ узнавалъ уже только на судѣ. Кромѣ того дѣцкому, за каждую проѣханную имъ милю, нужно было платить 4 гроши дѣцкованья—это законная норма, но случалось, что дѣцкіе вымогали и больше. По этому, уже въ началѣ XVI в. въ жалованныхъ королевскихъ грамотахъ городамъ и шляхецкому сословію, между другими привилегіями, встрѣчается и такая: „господарь не будетъ на нихъ дѣцкихъ посылати, но маеть впершъ листомъ своимъ господарскимъ обослати“. Съ теченіемъ времени, обычай дѣцкованья со всѣмъ вышелъ изъ употребленія, а мѣсто его заступили указанные статутами „позвы“. Если кто нибудь желалъ притянуть кого къ суду, то долженъ былъ взять позывъ въ томъ судѣ, въ которомъ намѣренъ былъ судиться. Позвомъ назывался листъ, въ которомъ обстоятельно излагалась вина лица, позываемаго въ судъ, а также назначался „рокъ“, т. е. день, въ который будетъ производиться судебное разбирательство и въ который отвѣтчикъ лично или чрезъ повѣреннаго долженъ явиться на судъ. Рокъ назначался обыкновенно чрезъ 4 недѣли, со дня подавня позва отвѣтчику, но случались, что черезъ 6 и больше недѣль, смотри по дальности разстоянія судебного учрежденія отъ мѣста жительства судящихся сторонъ. На первый рокъ можно было неявиться, не подвергаясь отвѣтственности, равно какъ и на второй; только третій рокъ считался уже „завитымъ“, окончательнымъ. Если на „завитый“ рокъ не являлся истецъ, онъ проигрывалъ дѣло и долженъ былъ заплатить противнику всѣ судебныя издержки; если не являлся отвѣтчикъ, онъ признавался виновнымъ. Кромѣ такого средства заставить обвиненнаго явиться на судъ, духовные суды имѣли еще другое—„неблагословеніе“ или клятву, которымъ они и пользовались весьма часто. Въ духовныхъ позвахъ почти всегда приписывались фразы въ родѣ слѣдующей: „приказуемъ, абы еси на року отъ насъ зложеномъ сталъ, подъ неблагословеніемъ нашимъ и клятвою св. отецъ“, или „подъ страченіемъ душъ вашихъ“ и т. п. Впрочемъ, неявка въ судъ даже и на завитый рокъ проща-

лась, если сторона могла доказать, что на какой—нибудь изъ назначенныхъ роковъ она не могла явиться по уважительной причинѣ—болѣзни, службѣ господарской и т. п., и тогда назначался новый завитый рокъ. Получивъ изъ суда позывъ, сторона поводовая, т. е. истецъ, черезъ слугу отправляла позывъ въ тотъ повѣтъ (уѣздъ), гдѣ жилъ обвиненный. Здѣсь, взявъ повѣтоваго возного <sup>54</sup>), и сторону, т. е. свидѣтелей—покрайней мѣрѣ двухъ шляхтичей добрыхъ, слуга отправлялся къ сторонѣ позванной—отвѣтчику и иногда вручалъ позывъ ему лично, что впрочемъ, случалось не часто, потому что въ такомъ случаѣ обыкновенно были привезшихъ позвы; поэтому позывъ большею частію втыкали въ ворота того двора, гдѣ жилъ обвиняемый, а если позывали духовныхъ лицъ, то иногда—въ двери церковныя, объявляли о позвѣ тому, кто случался на дворѣ или въ церкви и за тѣмъ поскорѣе (уѣзжали) уходили, чтобы не быть побитыми. Затѣмъ возный вносилъ въ книги какого нибудь судебного учрежденія, большею частію земскаго повѣтоваго суда, запись, въ которой значилось, что такой-то позывъ при такихъ-то свидѣтеляхъ объявленъ такому-то. Сторона поводовая брала выписъ этого признанья вознаго“ для того, „чтобы на судѣ, если бы сторона позванная вздумала заператься, доказать имъ, что позывъ былъ объявленъ и именно въ такой-то день. Если судья, митрополитъ или епископъ, какъ лицо административное, самъ притягивалъ кого нибудь къ воему суду, то дѣло велось совершенно такимъ же образомъ, впрочемъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда судебное разбирательство происходило во владычнемъ судѣ, организованномъ по образцу земскихъ судовъ, предписанному статутами. Если же судьями были посланцы или же слуги владычніе, или же если судилъ и самъ владыка, но при объездѣ епархіи, тогда, конечно, дѣло обходилось безъ этихъ формальностей.

(Окончаніе отъ слѣд. №2).

## Содержаніе № 38.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Изъ устава о гербовомъ сборѣ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Увольненіе за штатъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. О приѣмѣ воспитанниковъ Литовской семинаріи въ дух. академіи. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Духовный судъ въ западной Руси въ XVI вѣкѣ.

Предыдущій № сданъ на почту 21-го Сентября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

<sup>53</sup>) А. З. Р. т. 3, с. 2 и 68,

<sup>54</sup>) Чиновникъ должность котораго состояла въ томъ, что бы развозить позвы.